



Mandat et expertise de la CNER

- La Commission du Nunavut chargée de l'impact des répercussions est établie aux chapitres 10 et 12 de l'Accord sur les revendications territoriales du Nunavut, (l'Accord).
- Une partie du processus de gestion intégrée des ressources est prévue par l'Accord.
- La CNER ne peut commencer son processus d'évaluation des répercussions qu'après le processus de détermination de la conformité au plan d'aménagement des terres de la CAN.
- **Mandat de la CNER: Évaluer les répercussions avant le développement des projets, apprécier les répercussions écosystémiques et socioéconomiques de chaque projet et surveiller les effets des projets approuvés.**





Mandat et expertise de la CNER

- La CNER appuie l'élaboration d'un plan à l'échelle du Nunavut.
 - Des questions d'aménagement du territoire demeurent non résolues dans d'importantes régions du Nunavut n'ayant pas de plan d'aménagement.
 - Des plans désuets laissent plusieurs questions en suspens; il n'incombe pas à la CNER de les régler par un examen des répercussions, spécifique à un projet.
- La CNER continue à avertir les parties et la CAN lorsque des questions soulevées seront plus efficacement réglées par un plan d'aménagement régional.
- La rétroaction ci-après exprimée est basée sur l'expérience de la CNER dans ce domaine, notamment grâce aux:
 - Questions dégagées lors des nombreux examens des répercussions de projets dans des régions dotées ou non d'un plan d'aménagement des terres approuvé; et
 - Articles plus directement liés au Plan provisoire d'aménagement du Nunavut, 2016.



Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016

Observations générales

- La CNER a éprouvé des difficultés à définir clairement les répercussions spécifiques à des projets à cause:
 - D'un manque de précision quant à l'acceptabilité du type de projet et à l'aménagement des terres,
 - De l'absence de définition autorisée d'importantes zones d'utilisation des terres, et
 - De contraintes excessives sur la capacité de tous les organes engagés dans les processus d'évaluation des répercussions, de régler les questions qui auraient dû être traitées avant d'entreprendre l'évaluation environnementale.
 - De grands enjeux encore imprécis, comme l'acceptabilité de l'uranium, de l'énergie nucléaire, des corridors de transport, l'exploration pétrolière et gazifère et le développement de zones de mise-bas des caribous. Ces enjeux devraient être traités au niveau régional ou territorial.
- Par conséquent, la CNER appuie la CAN dans ses efforts déployés pour établir un plan d'aménagement du Nunavut ainsi que de le reviser après approbation afin de s'assurer qu'il demeure efficace et actuel.

Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016 - Structure et clarté

- Aucune question en suspens quant à la structure du plan ou sa clarté en général.
- Sections particulières avec des articles encore imprécis:
 - Dans le PPAN, des définitions spécifiques demeurent imprécises ou déformées.
 - Aux fins de détermination et de renvoi à la CNER, des critères explicites de conformité s'imposent pour les zones sujettes à des chevauchements entre les différentes affectations du sol.
 - Suggestion: qu'il soit explicitement précisé si le Plan d'aménagement pan-territorial fonctionne de pair avec les plans régionaux préalables ou les remplace.
 - Justification requise lorsque la gestion d'importantes composantes, prescrite dans le PPAN, diffère de celle des plans régionaux préalables.
 - Les références aux données manquante ne précisent pas à quel moment la CAN prévoit combler les lacunes identifiées.
- Reporter des questions aux fins de règlement dans de futures versions du PPAN, doit être effectué avec prudence car d'importantes questions peuvent demeurer floues si les révisions ne s'effectuent pas aussi rapidement que prévu.






Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016

Cohérence avec les politiques en vigueur

- Clarté requise en cas de grands changements entre les stratégies de gestion des plans régionaux préalablement approuvés et celles de l'actuel PPAN 2016.

(Références à la présentation définitive de la CNER

Sections 3.4 –Vêlage des ours polaires, 3.5- Lisière de la banquise et 3.11- ressources *paléontologiques ci-après*)



Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016 – Concordance avec le système intégré de réglementation

Sec. 5 du PPAN: Test de solution de rechange

- Clarté requise pour s'assurer que toutes les parties respectent leur mandat pour les décisions sur les solutions de rechange acceptables/autorisées.
- La CNER recommande une approche plus prudente vis-à-vis du PPAN en cas de données limitées.

- [illegible]

- La CNER a recensé des problèmes liés à la cogestion des rivières du Patrimoine et des bassins versants, lors de la mise en candidature des rivières ou lorsque ces dernières sont cogérées par des compétences transfrontalières.

(Référence 3.6 – *transfrontier* (Great Bear Lake), 3.7-*rivières du Patrimoine canadien* et 3.12 *intégration des commentaires de la collectivité*)



Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016 – Bilan global des enjeux

- Lorsque des développements risquent de limiter la valeur explicite ou la viabilité d'une autre ressource, les déterminations de conformité positive devraient inclure une orientation supplémentaire quant aux restrictions opérationnelles ou les limites de développement afin que l'évaluation des répercussions soit correctement éclairée et centrée.

(Références 3.7 – *Rivières du Patrimoine*, 3.8- *potentiel mineral*, 3.9- *évaluation environnementale stratégique* et 3.11 – *ressources paléontologiques*)

Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016 - Gouvernance et application

- La LATEPN se sert des termes “de toute évidence, aucune importance” et “ modifie de façon importante” pour décrire un projet devant être soumis à la CAN.
- La CAN doit élaborer des directives concernant l'application de ces termes.
- Les discussions sur l'interprétation de ces termes et sur l'élaboration et la mise en vigueur des politiques doivent être distinctes de l'élaboration du PPAN.



Plan provisoire d'aménagement du Nunavut 2016

Autre

- La capacité de la CNER de se baser sur les prévisions de répercussions sur les caribous, a été entravée par:
 - Le manque de données précises sur la santé des populations de caribous
 - L'absence de désignation d'aires protégées pour d'importants habitats de caribous; et
 - Le manque de limites appropriées ou de pratiques approuvées de meilleure gestion pour tout développement sur ces aires.
- De claires directives s'imposent dans la planification de l'aménagement des terres pour régler les vastes enjeux de conservation, la protection de l'habitat des caribous et le développement de divers types de projets à l'échelle régionale.



- [illegible]





info@nirb.ca ou tél. (sans frais): 1-866-233-3033